

「コンカレント・エヴィデンス」とその制度的含意

On “Concurrent Evidence” and Its Institutional Implications

公開シンポジウム「科学の不定性と社会 ～ いま、法廷では..? ～」
2012年8月26日 一橋学術講堂

吉良貴之（法哲学）

KIRA Takayuki

jj57010@gmail.com

Philosophy of Law

本発表の目的

Purposes of this Presentation

- 「コンカレント・エヴィデンス」DVDを紹介し、雰囲気伝える。
- メリット、デメリットの簡単な考察
- 日本への導入可能性と問題点

- brief explanation of DVD “Concurrent Evidence (CE)”
- advantages and limitations of CE
- possibility in Japanese legal system
- legitimacy problem of “expert knowledge”

告知

announcement

- より楽しい(?)話題は18時からのアフターカフェで。
- 法哲学的に突っ込んだ論点は、昨日のシンポジウム資料を。
my website: <http://jj57010.web.fc2.com/>

- “after-café” (18:00-) for frank conversations
- On the more legal philosophical issues, please see the documents of the symposium on yesterday

「コンカレント・エヴィデンス」DVD

“Concurrent Evidence” DVD

- 本日、全編配布(38分)
 - YouTubeでも公開
 - 土地価格鑑定をめぐる専門家のやりとりを例に
-
- the full length version (38 minutes) distributed today
 - also watchable on “YouTube”
 - using examples of expert discussions on land value

法廷の作法と専門家の戸惑い

Puzzling manners for experts in court

- 時代がかったカツラをかぶった法廷弁護士.....
- 一問一答式の尋問：聞かれたことにしか答えられない
 - 「条件付き」でしかありえない科学の性質を無視
 - 「科学的」真理追究とは衝突

- Barrister wearing old-fashioned wig...
- Prohibited from speaking beyond questions
 - Ignorance of nature of science: conditionality
 - Conflicts with “scientific” truth-finding

コンカレント方式の概要

Process of Concurrent Evidence

- あらかじめ構造化された議論： 事前の争点整理
 - [比較] ドーバート対メリル・ダウ判決の「門番」法理
- 専門家同士の双方向的議論
- 「共生成」する証拠

- structured discussion: ex ante arrangement of issues
 - cf. “Gatekeeper” in Daubert v. Merrell Dow pharmaceuticals, 1993
- mutual criticism of experts themselves
- “co-generation” of evidences

コンカレント方式のメリット

advantages of Concurrent Evidence

- 「科学的」メリット
 - 敵対的雰囲気緩和
 - 相互批判による正確性の担保
 - 対立の可視化、綿密な論点整理と検証
 - 「訴訟経済」上のメリット
 - 時間の短縮
 - From scientific points of view
 - Moderation of adversary manner
 - Accuracy guaranteed by mutual examinations
 - Visualization of disagreement
 - Judicial economy
-

コンカレント方式の限界？

Limitations of Concurrent evidence ?

- 弁護士にとっての負担増 オーストラリア他では？
- 裁判官の職権主義的介入の増加
 - 弁護士による証人コントロールの弱体化
- 意見の分極化 (polarization) の危険： 特に価値対立
 - 「適用範囲」は意外と狭い？

- Burdens for barristers
- Inquisitorial mediation by judge
- Danger of polarization in value-conflicts

日本での導入可能性

Possible in Japan?

- 「対質」「カンファレンス鑑定」など類似の制度はあるものの.....
- 「使われない」ことの制度的理由は何か
- 特定の訴訟類型での段階的導入は可能か？
 - 「なぜ司法で？」問題
 - 立法や行政の関与が弱い分野：医療過誤が典型
 - 今後の原発関連訴訟：「門前払い」への世論の反発
裁判所には科学的証拠改善のための導入インセンティブがある？
- There are similar procedures in Japan, but...
- Possibility of introducing to particular types of litigation